

în constatare.“

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridic ... cu delegaţie la dosar, pârâtul reprezentat de avocat cu delegaţie la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care, apărătorul pârâtului solicită încuviinţarea probei cu martorii ... şi ... pentru a dovedi în ce condiţii a semnat angajamentul, respectiv dacă recrutarea a fost liberă sau constrânsă.

Consilierul juridic al reclamantului solicită respingerea probei cu martori, pe de o parte, ca nefiind utilă în cauză şi pe de altă parte, faţă de calitatea avută de martori la momentul respectiv considerată că nu pot depune o mărturie echidistantă. În raport se menţionează dacă recrutarea a fost sau nu una de constrângere; în toate situaţiile în care persoanele recrutate erau constrânse, sunt dosare cu privire la aceste persoane unde se menţionează motivul constrângerii; în situaţia pârâtului nu a fost cazul.

Curtea, cu privire la proba testimonială solicitată de pârât o apreciază ca nefiind utilă, pertinentă şi concludentă cauzei în raport de art. 2 lit. b) din Ord. 24/2008. Acordă cuvântul pe excepţia tardivităţii, prematurităţii şi excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului, şi pe fond.

Apărătorul pârâtului solicită admiterea excepţiei tardivităţii cererii formulată de reclamant întrucât potrivit art. 4 alin. 4 din OUG nr. 24/2008, acţiunea se introduce în termen de 48 ore de la aprobarea notei de constatare. Cu privire la excepţia prematurităţii cererii de chemare în judecată, solicită admiterea acesteia întrucât potrivit art. 4 alin. 3 din OUG 24/2008, nota de constatare se comunică prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire în 48 ore de la data emiterii; nota de constatare a fost emisă la data de 11.06.2008, iar reclamantul nu a comunicat acest document astfel încât sancţiunea este prematuritatea cererii. Cu privire la excepţia calităţii procesuale pasive a pârâtului solicită admiterea acesteia pentru următoarele considerente: din interpretarea dispoziţiilor art. 3 alin. 1 lit. c din acelaşi act normativ, rezultă caracterul volitiv al persoanei recrutate; pârâtul nu a predat niciodată de bună-voie spaţiul pentru întâlnire. Predarea spaţiului a fost obţinută prin şantaj astfel încât nu se poate pune în discuţie aspectul voinţei libere a pârâtului de punere la dispoziţie spaţiul pârâtului.

Consilierul juridic al reclamantului solicită respingerea tuturor excepţiilor ca neîntemeiate; cu privire la excepţia tardivităţii solicită să se constate că dispoziţiile art. 4 alin. 4 se referă strict doar la persoanele care candidează la funcţia de preşedinte. Cu privire la excepţia prematurităţii solicită să se constate că legiuitorul nu a instituit nici o sancţiune în acest sens; mai mult decât atât nota de constatare i s-a comunicat pârâtului la primul termen de judecată astfel încât nu se poate spune că nu i s-a comunicat. Cât priveşte excepţia lipsei calităţii procesuale pasive solicită respingerea acesteia, relevantă este atitudinea persoanei de la debutul recrutării şi nu ulterior.

Cu privire la fondul cauzei solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată; în baza probelor administrative în cauză să se constate calitatea pârâtului de colaborator al securităţii.

Apărătorul pârâtului solicită instanţei respingerea acţiunii ca neîntemeiată, solicită să se constate că punerea la dispoziţie de către pârât a locuinţei sale a fost involuntară; cu cheltuieli de judecată.

Curtea reţine cauza pentru soluţionarea excepţiilor tardivităţii, prematurităţii şi excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului, şi pe fond.

CURTEA

Deliberând în condiţiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele:
Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 27.01.2009 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat instanţei să constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului Teodorescu Valentin Ion, născut la data de 26.10.1958 în Bucureşti, fiul lui Ştefan şi Mariana.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că, pârâtul, la data declanşării verificărilor din oficiu, conform art. 3 lit. c) coroborat cu art. 5 (1) din OUG nr. 24/2000, a deţinut funcţia de director al Direcţiei Achiziţii - Administrativ din cadrul Ministerului Mediului şi Dezvoltării Durabile.

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 727/2/2009

SENTINŢA CIVILĂ NR. 2350

Şedinţa publică din data de 3.06.2009

Curtea compusă din:

Preşedinte: – Cosma Carmen Valeria

Grefier: – Pădureanu Marga

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Teodorescu Valentin Ion, având ca obiect „acţiune

În urma verificărilor, Direcția de Investigații din cadrul C.N.S.A.S. a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/1037 din 11.06.2008 în care s-au consemnat rezultatele acestei verificări. În sensul că, reclamantul a fost recrutat în calitate de gazdă la data de 18.09.1984 cu numele conspirativ „TOTO” „în vederea conspirativității cu rețeaua informativă a unei munci organizate cu aceasta...” „susține că recrutarea reclamantului rezultă atât din consemnările făcute de ofițerii de securitate în sensul că pârâtul „și-a manifestat tot sprijinul” cât și din angajamentul scris dat de către pârât.

Reclamantul mai arată că, potrivit art. 2 lit. b) teza a 4a din OUG nr. 24/2008 înlesnirea/activității de culegere de informații de la rețeaua informativă prin punerea la dispoziția organelor de securitate a locuinței sau a altui spațiu deținut constituie o condiție pentru existența calității de colaborator al Securității, iar pârâtul a pus la dispoziția Securității locuința sa, colaborând în acest mod cu Securitatea timp de doi ani.

Mai arată că, spațiul a fost pus la dispoziția Securității în mod voluntar de către pârât, astfel că sunt îndeplinite cerințele art. 2 lit. b) teza 4 pentru constatarea calității de colaborator al pârâtului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr. 24/2008.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a invocat excepția tardivității și prematurității cererii formulate de reclamant precum și excepția lipsei calității sale procesuale pasive, iar în subsidiar, pe fond, a solicitat respingerea acțiunii ca întemeiată (f. 8).

Examinând actele și lucrările din dosar, în raport de susținerile părților și prevederile legale incidente în cauză, pe excepțiile invocate și în subsidiar pe fond, Curtea reține următoarele:

Cu privire la excepția tardivității formulării acțiunii se reține că pârâtul a invocat această excepție în raport de disp. art. 4 din OUG nr. 24/2008, iar aceste dispoziții legale se referă la acțiunile în justiție formulate de C.N.S.A.S. în procedura de verificare a persoanelor care candidează la funcția de Președinte al României.

În speță, acțiunea introdusă de reclamantul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, a avut la bază procedura verificării din oficiu a persoanelor care ocupă demnitățile sau funcțiile prevăzute de art. 3 lit. b)-h') din OUG nr. 24/2008, pentru care legea nu a prevăzut un termen de decădere în interiorul căruia să fie formulată acțiunile.

În privința notei de constatare se reține că, aceasta este un înscris depus la dosarul cauzei, care a fost comunicat reclamantului împreună cu celelalte înscrisuri depuse de reclamant, iar necomunicarea acestei note înainte de introducerea acțiunii în justiție nu este sancționată de lege cu prematuritatea formulării acțiunii. Art. 4 alin. 3 din OUG nr. 24/2008 nu este aplicabil prezentei acțiuni conform celor reținute anterior.

Pentru aceste considerente, Curtea va respinge atât excepția tardivității cât și excepția prematurității acțiunii ca neîntemeiate.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive pe motiv că pârâtul nu ocupa la data introducerii acțiunii vreuna din demnitățile sau funcțiile prevăzute de art. 3 lit. b)-h') din OUG nr. 24/2008 se constată că este, de asemenea, neîntemeiată.

Pârâtul face trimitere, în motivarea excepției, la disp. art. 3 alin. 1 lit. c) din OUG nr. 24/2008 care se referă la accesul liber la informații de interes public pentru orice cetățean român în legătură cu existența ori inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia în sensul ordonanței, pe toată durata exercitării funcției publice.

Împrejurarea că la data introducerii acțiunii pârâtul nu mai ocupa funcția publică pentru care s-a declanșat verificarea din oficiu nu îi înlătură legitimitatea procesuală în acțiunea care are ca obiect constatarea existenței calității de colaborator al securității dacă la data începerii procedurii de verificare a avut această calitate întrucât, pentru perioada ocupării funcției publice a avut obligația de a face o declarație pe proprie răspundere că nu a avut calitatea de colaborator sau lucrător al Securității conform art. 4 alin. 1 din OUG nr. 24/2008.

Pentru aceste considerente, Curtea va respinge excepția ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, se reține că, pârâtul Teodorescu Valentin Ion a dat și a semnat un angajament în fața organelor de Securitate prin care s-a angajat să sprijine aceste organe prin punerea la dispoziție a locuinței sale pentru rezolvarea de către Securitate a problemelor acesteia (f. 35 dosar).

Conform art. 2 lit. b) teza ultimă din OUG nr. 24/2008, este colaborator al Securității “și „persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea.”

Angajamentul semnat de pârât dovedește că punerea la dispoziția Securității a locuinței a fost un act voluntar. Susținerile pârâtului în sensul că a fost obligat prin șantaj, de către organele de Securitate nu înlătură forța probantă a angajamentului personal în care a consemnat că este „conștient că apărarea securității statului este o datorie de onoare pentru fiecare cetățean” (f. 35 dosar).

Din raportul întocmit de Departamentul Securității Statului nr. 351/TR/D-00364/19.09.1984 (f. 30, 33) rezultă că pârâtul era apreciat ca fiind „un element atașat organelor de Securitate” și s-a consemnat expres de către organele de Securitate împrejurarea că „a acceptat fără rezerve” colaborarea.

Pârâtul a oferit Securității condiții optime de întâlnire cu rețeaua informativă, motiv pentru care a fost recompensat cu sume de bani: 500 lei în 1985 și 282 lei în 1986 (cadou de 8 martie) cât și prin alte modalități cum a fost facilitarea obținerii avizului pozitiv pentru o excursie în URSS.

Se constată că, prin punerea la dispoziție a locuinței sale, pârâtul a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane de către organele de Securitate, și astfel sunt întrunite elementele prev. de art. 2 lit. b) teza ultimă din OUG nr. 24/2008 pentru constatarea existenței calității pârâtului de colaborator al Securității.

Pentru aceste considerente, în temeiul OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea în constatare conform celor reținute anterior.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Respinge excepțiile tardivității, prematurității și lipsei calității procesuale pasive neîntemeiate.

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul Teodorescu Valentin Ion, domiciliat în București, Calea Moșilor nr. 272, bl. 16, sc. B, et. 5, ap. 50, sectorul 2.

Constată existența calității pârâtului Teodorescu Valentin Ion, născut la data de 26.10.1958 în București, fiul lui Ștefan și Mariana, de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 3.06.2009.

(23.156)